

14. september 2009

**Bestyrelsen i Dansk/svensk Gårdhundeklub har, på ekstraordinært bestyrelsesmøde d.12.september 2009, besluttet at kommentere nedenstående redegørelse, da de afgåede personer har valgt at rundsende den via mail, til medlemmer i klubben samt lagt den på klubbens Forum. Vi stiller os meget undrende overfor indholdet af denne redegørelse. Vi mener nu at for at alle medlemmer kan få "begge sider af sagen" er vi nødt til også at komme med vores redegørelse.**

Den 4. september 2009

### **Redegørelse for udtræden af Dansk/svensk Gårdhundeklub´s bestyrelse.**

Lilian Christensen (Næstformand), Annette Larsen (Kasserer), H. C. Jørgensen (1. suppleant) og Aase Vinther (2. suppleant) har truffet den beslutning at trække sig fra Dansk/svensk Gårdhundeklub´s bestyrelse med virkning fra den 4. september 2009.

Det er med stor beklagelse, at vi ikke ser anden udvej, og vi vil her redegøre for årsagerne til dette.

Hovedårsagen til vores beslutning er, at der er opstået et meget dårligt samarbejdsklima i bestyrelsen, hvor flertallet ikke giver os de arbejdsbetingelser der skal til for at servicere medlemmerne og samarbejdspartnere på en tilfredsstillende måde.

(Bestyrelsens kommentar):

Vi forstår ikke hvorfor halvdelen af bestyrelsen kan opfatte vores samarbejdsklima som værende meget dårligt - vi havde vores sidste bestyrelsesmøde d. 30.8.2009 hvor vi - efter vores opfattelse - fik arbejdet os gennem en meget lang agenda på fredelig og venskabelig måde. En fuldtallig bestyrelse, hvor tonen var munter og der var ingen beslutninger, som blev trumfet på flertal og der var end ikke optræk til ufred. Sætningen om at flertallet ikke giver de arbejdsbetingelser der skal til for at servicere medlemmerne og samarbejdspartnere på en tilfredsstillende måde - må vi være ærlige og melde ud vi absolut ikke forstår - der har på intet tidspunkt været tvister i bestyrelsen om hvorvidt klubbens medlemmer og vores samarbejdspartnere har krav på service og hjælp fra både vores og udvalgenes side.

Det drejer sig især om manglende åbenhed og kommunikation fra formanden til bestyrelse og udvalg. Formanden har ikke på trods af gentagne opfordringer videresendt væsentlige dele af den skriftlige korrespondance til og fra klubben til den øvrige bestyrelse. Senest har formanden på mail anmodet bestyrelsen om at tage stilling til en sag, som hører hjemme i udstillingsudvalget uden at informere udstillingsudvalget om dette.

(Bestyrelsens kommentar):

Det er rigtigt at formanden ikke har videresendt to mails fra DKK til hele bestyrelsen. Den ene var om udstillinger med hale/ører-kuperede hunde - og den anden omhandlede muskelhunde, ikke så relevant for vores race. Formanden lovede fremover at sende videre, hvad der måtte komme ind af mails fra DKK, også selvom det ikke måtte have relevans for Gårdhunde - dette blev aftalt på mødet d. 30.8.2009.

Vi kan ikke acceptere en samarbejdsform, hvor flertallet i bestyrelsen træffer beslutninger uden at tillade forudgående debat og dialog i bestyrelsen.

(Bestyrelsens kommentar):

Der har aldrig været truffet beslutninger i bestyrelsen uden forudgående debat og dialog på bestyrelsesmøder eller på mail, i flere tilfælde endda meget lange debatter. Der var sendt adskillige mails til alle i bestyrelsen fra d.30. august 2009 til den 4.september. 2009, med forespørgsler om holdninger og ideer til div. vigtige punkter. De nu afgåede personer var kollektivt tavse og besvarede trods aftale ikke deres mails. Dette affødte en flertalsbeslutning efter en varslet svarfrist med udmelding af deadline at stilhed ville blive ligestillet med accept. Første svar fra de 4 udtrædende kom med udtrædelsesredegørelsen d.4.september 2009.

Vi kan heller ikke acceptere en samarbejdsform, hvor beslutninger truffet på et bestyrelsesmøde og efterfølgende skrevet i referatet, senere bliver underkendt af bestyrelsesflertallet.

(Bestyrelsens kommentar):

Vi har på intet tidspunkt truffet beslutninger der er ført til referat for så bagefter at underkende disse med vores flertal - dette må hentyde til en sag hvori der opstod en tvist omkring formuleringen af en sætning i referatet - efter referatet var godkendt - I referatet står: *"Bestyrelsen beslutter at LC og AV udarbejder et oplæg til DKK om hvorledes DSGK fremover kan tilbyde at indmønstre gårdhunde."* Det er lidt svært at forklare denne tvist uden at blive mere konkret - men problemet opstod omkring hvorvidt DKK skulle have det oplæg til godkendelse eller ej før en enig bestyrelse havde gennemlæst og godkendt dette. Det der skete var at afgående næstformand og 2. suppleanten formulerede dette oplæg og så valgte at sende det direkte til DKK, inden bestyrelsen havde haft en mulighed for at gennemlæse det og derfor ej heller haft mulighed for at godkende dette. Vi gjorde øjeblikkelige indsigelser og bad om at de kaldte oplæget tilbage, inden DKK begyndte at behandle på det indsendte, da vi ikke var enige i dele af formuleringen. Denne opfordring blev fulgt og vi tog oplæget op på efterfølgende bestyrelsesmøde 30.8.2009.

Ej heller kan vi stå inde for flere af de trufne flertalsbeslutninger i bestyrelsen.

(Bestyrelsens kommentar):

Igen må vi understrege at der ikke er tale om "flere flertalsbeslutninger" der er truffet i alt to beslutninger på flertal - den første faldt da vi indsatte vores formand d. 10.5.2009 - den anden da vi nedsatte vores avlsudvalg d. 7.6.2009 - først nu d. 4.9.2009 får vi besked om at de fire afgående ikke kan stå inde for flere af de trufne flertalsbeslutninger i bestyrelsen.

Vi kan ikke stå inde for, at et flertal i bestyrelsen ønsker at indsætte klubbens formand i avlsudvalget, hvor der træffes beslutninger om parringsansøgninger. Det er det eneste af klubbens udvalg, der har beslutningskompetence, hvorfor vi finder det yderst kritisabelt at evt. klager over de trufne beslutninger ville skulle sendes til et medlem af udvalget, som allerede er part i sagen. Vi skal gøre opmærksom på, at der i forvejen er et andet bestyrelsesmedlem, der også er medlem af avlsudvalget.

(Bestyrelsens kommentar):

Vi må reagere på udtrykket "yderst kritisabelt" i denne sammenhæng. Afgående næstformand pegede ved konstitueringen efter generalforsamlingen 10.maj.2009, på sig selv som formand for DSGK, samtidig med at være avlsgodkendelsesdommer, det er jo samme problematik. I øvrigt bør vi vel her henlede opmærksomheden på at det faktisk er sket før i klubbens historie at to bestyrelsesmedlemmer har siddet både i bestyrelsen og i Avlsudvalget. I 2007 og i 2008, sad der to bestyrelsesmedlemmer i avlsudvalget, så at der skulle sidde to, ser vi ikke som noget nytænkende, som burde skabe "yderst kritisabelt" forhold. Vi vælger at se mere på de opgaver, der skal løses og forsøger så at sætte de bedst egnede ind på pladserne - samtidig med vi selvfølgelig ser på om opgaverne har medlemmets interesse. Det er rigtigt at formanden har bedt bestyrelsen om at tage stilling til en sag pr. mail d.31.august. 2009, hvor bestyrelsen modtog en mail fra nuværende formand for avlsudvalget om at denne ønskede at trække sig fra AU. Vi mente ikke at AU kun skulle bestå af et

bestyrelsesmedlem et menigt medlem af klubben samt DKK's repræsentant, da AU stod overfor en mødedato der hed 12.9.2009. Mailkorrespondancen gik på hvem vi kunne sætte ind med så kort varsel - vi ønskede en som havde noget erfaring med sig i rygsækken som kunne træde ind og virke og ikke først skulle "læres op". Vi bad om navne på personer, som man hver især kunne tænke sig i AU, således der kunne træffes en hurtig beslutning om hvem det skulle være og efterfølgende adspørge den udvalgte. Kun en enkelt af de udtrådte svarede tilbage med forslag.

Vi kan ikke stå inde for, at et flertal i bestyrelsen ønsker at anmode DKK om en lempelse i avlsrestriktionerne, hvor et bestyrelsesmedlems egen hund som den første vil få gavn af det. (Bestyrelsens kommentar):

Der er opstået et pludseligt problem i kraft af den måde avlsrestriktionerne er formuleret på. Hele problematikken ligger i at der kom nye regler fra og med 1.januar 2007, således formuleret i DSGK's avlsrestriktioner på DKK's hjemmeside, racenummer 356. "En Dansk/svensk Gårdhund kan ikke avlsgodkendes med en udstillingspræmiering fra 1.januar 2007."

Reglen om friparring lukker dog op for danske og udenlandske Udstillings Champions. Det vil sige at vi i Danmark pr. 1.januar 2007 kun kan godkende danske og udenlandske Udstillings Champions til avl på hunde med samme status og hunde med friparring. Danske og udenlandske Udstillings Champions kan pr. 1.januar 2007 ikke godkendes til avl, i Danmark, med hunde, der har 1.præmie eller mindre, sådan som den nuværende formulering af avlsrestriktionerne er.

Der er således tale om en omformulering af en forældet formulering.

Vi vil ikke bede DKK om en decideret avlslempelse, vi vil anmode DKK om at vi får reformuleret avlsrestriktionerne på DKK's hjemmeside, racenummer 356, som omhandler Dansk/svensk Gårdhund, således at de nedskrevne avlsrestriktioner bliver lettere at gennemskue.

#### **Sagen handler også om:**

Et medlem af bestyrelsen har en hanhund, som er født efter 1.1.2007 hvor vores nye avlsrestriktioner trådte i kraft. Denne hanhund har været stillet til avlsgodkendelse. Han fik karakteren XXXX - altså kvalitet af friparring, men han fik samtidig et avlsforbud og en besked om at han skulle genfremsendes. Efterfølgende er hunden udstillet mange gange og har nu opnået sine 3 cert`er og er dermed Dansk Udstillings Champion. I de lempelser som Dansk/svensk gårdhundeklub fik d.1.januar.2007, står at en hund, der er DKCH, har ret til friparringer.

Nu kommer tvisten - vi mener så at denne hund nu burde være en hanhund, som vi kan bruge i avlen, en hund som tæver med DKCH titler eller med avlsgodkendelse med karakteren XXX+++ eller derover, kan anvende med friparring og en hanhund som tæver, der er avlsgodkendt men ikke har friparring kan søge om at bruge - men det var vi så uenige om. Afgående næstformand mener at en sådan hund skal stilles til avlsgodkendelse, før han kan bruges, og det at hunden ejes af en der tilfældigvis sidder i bestyrelsen, bør udløse at vi ikke forsøger at ændre på noget nu, da det så er et bestyrelsesmedlem, der får den første fordel af dette.

Sagen er af principiel karakter og vi mener at enhver DKCH, også efter 1.1.2007, bør have sin friparring`s ret og bør kunne indgå på lige fod med andre DKCH. Vi mener at det påhviler bestyrelsen at handle på dette og få klarhed på formuleringen, således at den er til at forstå for alle efterfølgende Udstillings Champions i nærmeste fremtid.

Vi kan ikke stå inde for at et flertal i bestyrelsen tiltræder at avlsudvalget har planlagt møde på et tidspunkt, hvor de ved, at DKK's repræsentant er forhindret. Der er endda tale om et møde hvor der skal behandles parringsansøgninger for 2 af udvalgets medlemmer.

(Bestyrelsens kommentar):

At det nu skulle sortere under bestyrelsen hvornår avlsudvalget afholder deres møder, er noget helt nyt som ingen af de afgangende bestyrelsesmedlemmer har kommenteret på som noget bestyrelsen skulle blande sig i, mens de endnu sad i bestyrelsen, men det er det så åbenbart nu. Vi mener som udgangspunkt godt vores avlsudvalg (AU) selv kan finde ud af at aftale deres mødedatoer, men for at kunne redegøre for dette "angreb" har vi naturligvis kontaktet AU og bedt dem kommentere på det.

(Avlsudvalgets svar) DKK's repræsentant har oftest ikke svaret på mails med forespørgsler om eventuelle mødedatoer eller meldt afbud med kort varsel.

Repræsentanten har deltaget i et avlsudvalgsmøde, hvor han var fysisk tilstede, det var d.3.august 2008 i Auning ved Gl. Estrup.

Repræsentanten udebliver fra møder uden at melde afbud.

Avlsudvalget har bedt om et avlsudvalgsmøde med DKK's repræsentanten i juni, vedkommende meddelte ikke at kunne deltage før efter sommerferien. Så længe har udvalget ikke kunnet vente og har derfor afholdt møde sidst i juni. Næste møde blev lagt på en avlsgodkendelsesdag d.12.sept i Glud for at sikre repræsentantens mulighed for deltagelse. Repræsentanten meddelte at avlsgodkendelsen måtte flyttes fordi datoen var slettet fra vedkommendes kalender.

Samtlige mødedatoer har altid været tilsendt DKK's repræsentant. Denne er forlods adspurgt, via mail, eller telefon efter datoer hvor han ville kunne deltage i avlsudvalgsmøder.

Avlsudvalget har forståelse for at DKK's repræsentant er en travl mand, som oftest er stærkt ophængt i weekends.

Vi har igen kontaktet DKK's repræsentant og denne ytrer ønske om at avlsudvalgsmøder lægges på hverdage. Dette har vi taget konsekvensen af.

Vi ønsker at efterkomme dette ønske, selvom det er meget vanskeligt for os med fast arbejde. Avlsudvalget tilstræber derfor fremover at lægge møder på hverdage.

Dette var en svær beslutning at tage, men af hensyn til klubbens medlemmer valgte vi at tage dette skridt.

Vi håber at de medlemmer, der stemte på os ved sidste valg, vil forstå vores situation, og vi skal endnu engang beklage, at vi ikke ser andre løsninger.

(Bestyrelsens kommentar):

Vi er kede af at det bliver afsluttet med at der ikke blev set andre løsninger - vi kunne have ønsket en dialog inden beslutningen blev truffet - en klub med en halv bestyrelse, som vælger at gå, er en sårbar klub. Vi må indrømme at det kom bag på os, efter vi havde haft et hyggeligt bestyrelsesmøde d. 30.8.2009.

Men når det så er sagt så respekterer vi selvfølgelig Jeres beslutning, blot havde vi kunnet ønske, at I havde taget disse punkter op til en snak i den bestyrelse vi alle var blevet valgt ind i, så havde vi måske sammen kunnet finde en løsning som vi alle kunne arbejde videre med.

Det blev så vores redegørelse, vi håber at vi nu kan fremad for vores fælles klub og for alle medlemmernes skyld.

Lilian Christensen  
Annette Larsen  
H. C. Jørgensen  
Aase Vinther

Venlig hilsen  
Sekretær: Katja Åberg  
Næstformand: Lars Pind  
Formand: Julie Samalsson